

ЗУЛЬКАРНАЕВА ЕЛЕНА ЗУЛЬФАРОВНА

Второй кабинет Солсбери и проблемы
внутренней политики британских консерваторов
(1886 - 1892 гг.)

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

ЕКАТЕРИНБУРГ 2005

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории исторического факультета Башкирского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук

профессор

О.А.Науменков

кандидат исторических наук
доцент Р.К.Хабибуллин

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
профессор А.Г.Чевтаев

кандидат исторических наук
доцент В.Б.Кузнецов

Ведущая организация: Уральский государственный педагогический университет

Защита состоится «_____» _____ 2005 г. в _____ часов на заседании Диссертационного Совета Д. 212.286.04. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Уральском государственном университете им. А.М.Горького (620083, Екатеринбург, пр. Ленина 51, ком. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М.Горького

Автореферат разослан «_____» _____ 2005 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета
доктор исторических наук
профессор В.А.Кузьмин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Обращение к изучению внутренней политики II консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) – объясняется тем, что в исторической литературе указанная тема не получила всестороннего освещения, в то время как важность и необходимость её исследования обусловлены рядом причин.

Во-первых, раскрытие указанной темы позволяет лучше разобраться в причинах долголетия и успешности британской консервативной партии. Во-вторых, с функционированием II кабинета Солсбери связано изменение работы двухпартийного механизма. Образование альянса консерваторов с либерал-юнионистами представляется необычным явлением в истории партийной системы Великобритании и, соответственно, заслуживает изучения. В-третьих, любопытен феномен: по мнению многих историков, публицистов, политиков Солсбери является недооцененным и не получившим заслуженно большого места в консервативном пантеоне и в то же время одним из наиболее удачных политических деятелей Великобритании. В-четвертых, вторая половина 1880-х годов стала одним из самых трудных периодов в истории англо-ирландских отношений, и II кабинету Солсбери срочно пришлось решать задачу по ликвидации ирландского сепаратизма и экстремизма. Этот момент небезынтересен для нашей страны, пытающейся найти оптимальный вариант взаимоотношений «центра» и проблемных «национальных регионов». В-пятых, ощущается потребность в более полном изложении внутривластной деятельности правительств, возглавленных Солсбери, в учебных пособиях, спецкурсах по партийно-политической истории Великобритании XIX века.

Объектом исследования является общественно-политическая ситуация в Соединенном Королевстве Великобритании и Ирландии в середине 1880 – начале 1890-х гг.

Предметом исследования стала внутренняя политика II консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.), под которой подразумевается совокупность следующих направлений: социально-экономическая политика, ирландская политика (в XIX веке являлась отдельным направлением внутренней политики правительств Соединенного Королевства), реформирование системы местного самоуправления, решение проблем государственной (англиканской) церкви.

Хронологические рамки исследования охватывают период июль 1886 – август 1892 гг. – время пребывания у власти II правительства Солсбери. Вместе тем, для лучшего понимания причин победы консерваторов на внеочередных парламентских выборах (июль 1886 г.) нами рассмотрены в основных чертах события «большого ирландского кризиса» (июнь 1885-июнь 1886 гг.).

Целью исследования является всесторонний анализ и освещение стратегии и тактики II правительства Солсбери в решении внутривластных проблем страны. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1. рассмотреть обстоятельства прихода к власти консерваторов в 1886 году;

2. исследовать деятельность II кабинета Солсбери в ирландском вопросе, социально-экономической сфере, реформировании системы местного самоуправления, решении проблем государственной церкви;
3. оценить степень влияния либерал-юнионистов на внутривнутриполитическую деятельность II администрации Солсбери;
4. осветить межпартийную борьбу по ключевым аспектам внутривнутриполитического развития страны в рассматриваемый период;
5. выделить логически обусловленные этапы во внутривнутриполитической деятельности II кабинета Солсбери;
6. обобщить сложившиеся оценки в историографии проблемы.

Методологической основой исследования служат принципы объективности, историзма, всесторонности изучения проблемы. Для достижения поставленных задач были использованы как общие, так и специальные методы исторического исследования (хронологическо-проблемный, описательный, сравнительный).

Источниковая база исследования. Источники по данной теме весьма многочисленны и разнообразны. Первую группу источников составляют **официальные публикации**. Огромную ценность представляют стенографические отчеты заседаний обеих палат английского парламента – «Парламентские дебаты». Именно в них находится богатый материал, освещающий межпартийную борьбу по различным вопросам, волновавшим страну. Также большое значение имеют «Парламентские документы», в которых содержатся доклады парламентских комиссий, назначенных для исследования различных областей – сельского хозяйства, здравоохранения, образования и т.д. Однако, в «Парламентских документах» часто наблюдается «смягчение» оценок и выводов.

Помощь в исследовании оказали изданные в виде брошюр доклады и материалы королевских и парламентских комиссий, комитетов, главных фабричных инспекторов. Впрочем, и они, как «Парламентские документы» «страдают» размытостью оценок и выводов. В изучении законодательной базы за 1886-1892 годы весьма удобным оказалось обращение к «Статутным книгам» времен королевы Виктории – своду законов, изданному в хронологическом порядке. К сожалению, в российских библиотеках имеются не все тома.

Завершают группу официальных источников ежегодные британские регистры внутривнутриполитических и внешнеполитических событий. Ценность этого издания заключается в том, что в нем освещались программы политических лидеров, вопросы, вызывавшие резонанс в обществе, бюджеты и отчеты по ним. Поскольку регистры написаны по «горячим следам», то в случае разночтений в исторической литературе по датам, цифрам, автор обращался именно к этому изданию.

Следующая, самая большая группа источников – **произведения современников**. Ввиду их многообразия предпринято разделение на подгруппы. Первая подгруппа – **речи, статьи, заявления политических деятелей** – участников и очевидцев внутривнутриполитических событий: Р.Черчилля, У.Гладстона, Дж.Чемберлена, Ч.Рассела, М.Дэвитта, Ф.Энгельса. Следует отметить отсутствие опубликованных речей, статей, заявлений Солсбери,

сделанных им в 1886-1892 годы. Однако есть материалы в отношении 1860-1885 годов и они отчасти восполняют пробел – помогают узнать о принципиальных взглядах Солсбери.

Вторая подгруппа – **публицистика и памфлеты современников**. Характеризуя британскую публицистику очевидным выглядит многообразие работ, посвященных биографиям политических деятелей – Р.Солсбери, А.Бальфура, У.Смита, У.Гладстона, Ч.Парнелла. Большую помощь в изучении темы диссертационной работы оказала работа постоянного представителя «Таймс» в парламенте Г.Люси «Дневник солсберийского парламента, 1886-1892» (Л., 1892). Однако Люси был занят лишь констатацией событий и, соответственно, не представил личного оценочного материала. Весьма существенную помощь в изучении темы оказали работы тех английских публицистов, которые обращались к вопросам внутривнутриполитического развития страны: Ч.Буза, Дж.Грина, Л.Джеба, А.Спенсера, А.Дисея, У.Кларка, Е.Роббинса, Г.Хаггарда и других. Большинство работ посвящено вопросам, касающимся земледелия, бедности, Ирландии. Однако, как публицистическим изданиям, многим из них свойственно отсутствие тщательного анализа.

Ознакомившись с отечественной дореволюционной публицистической литературой А.Быковой, Дионео (И.В.Шкловский), Э.Пименовой отметим, что её характеризует большое внимание ирландскому вопросу и согласие с либеральным подходом к нему. Необходимо заметить, что в отечественной дореволюционной публицистике закрепилось неверное мнение о большом влиянии либерал-юнионистов на законотворческую деятельность консерваторов. Особенно наглядна в этом отношении работа Э.Пименовой (известного в дореволюционной России популяризатора истории Англии) «Политические вожди современной Англии и Ирландии» (СПб., 1901).

Небезынтересны памфлеты - присутствующие в них ирония и сарказм помогают историку почувствовать настроения различных социальных групп общества. В нашем случае это памфлет представителя нового тред-юнионизма Т.Манна о восьмичасовом рабочем дне для рабочих и памфлет анонимного консервативного автора (выступил под псевдонимом «Откровенный тори») о политике II кабинета Солсбери.

Третья подгруппа – **дневники, переписка, мемуары**. Большую помощь в исследовании оказали дневники высокопоставленных консервативных деятелей – Кренбука, Иддесли. К сожалению, дневники и переписка Солсбери не опубликованы историками. Отсутствие опубликованной переписки Солсбери частично компенсируют «Письма королевы Виктории», изданные Дж.Баклом. В них содержатся не только письма королевы и отрывки из её дневников, но и письма, адресованные ей Солсбери. Благодаря этому изданию можно узнать и об отношении королевы к различным вопросам, волновавшим страну.

Рассматривая мемуарную базу необходимо акцентировать внимание на том, что нет мемуаров «главных действующих лиц» - Солсбери, Смита, Черчилля. Очевидно, у Солсбери не было физических сил, чтобы заниматься написанием мемуаров – он сильно болел в последние годы жизни и скончался через год после добровольной отставки. Смит, Черчилль скончались скоропостижно и также не оставили потомкам мемуаров. С другой стороны,

имеются мемуары таких ведущих консервативных политиков, как Бальфур, Дж.Гамильтон, Р.Темпл, а также мемуары, написанные родственниками, супругами Хикс-Бича, Кренбрука, Бальфура, Керзона, Гошена.

Следующую группу источников составляют материалы **периодической печати**. Из газет в наибольшей мере нами была использована «Таймс». Именно эта газета ежедневно информировала читателей о всех политических событиях, происходивших в Соединенном Королевстве. Кроме того, на её страницах можно найти тексты программных и текущих выступлений политических лидеров. Заметим, что редакция «Таймс» придерживалась проконсервативных позиций и поэтому она подробно информировала читательскую аудиторию о делах, в которых участвовала консервативная партия.

Значительную помощь оказала еженедельная газета «Экономист» - орган буржуазных деловых кругов. На его страницах можно прочесть информационные и аналитические статьи о состоянии отечественных промышленности, финансов, системы коммуникаций. С 1890 года «Экономист» стал публиковать материал о количестве забастовок в стране. Определенным недостатком «Экономиста» следует признать то, что он значительно меньше внимания уделял вопросам сельского хозяйства.

Конечно, изучая деятельность консервативного правительства, нельзя обойти вниманием печатный орган консервативной партии – «Квотерли Ревью». Именно этот журнал давал крупные аналитические статьи по вопросам, волновавшим партию и правительство Солсбери в частности. Естественно, материалы ангажированы – действия правительства признаются обдуманными и правильными.

Из либеральных изданий были использованы газета «Сатердей Ревью», журналы «Фортнайтли Ревью», «Контемпорэри Ревью». Как либеральная пресса она содержит критику действий консерваторов. Особенно полезен был журнал «Контемпорэри Ревью», содержащий много материала по социальным вопросам. Из ирландской прессы нами была рассмотрена газета «Юнайтед Айэленд», редакция которой не скрывала серьезных социально-экономических проблем Ирландии.

Из отечественной прессы были привлечены журналы «Вестник Европы», «Исторический Вестник», «Русская мысль», «Русский Вестник». В них содержатся статьи, очерки, посвященные политической жизни Соединенного Королевства. Характерными чертами этих публикаций было выражение симпатий либералам во главе с Гладстоном, большое внимание уделено ирландскому вопросу и особенно – «большому ирландскому кризису» (назывался «министерским кризисом»).

Последняя группа использованных источников – **сборники исторических документов**. Большая часть таких сборников посвящена социально-экономической истории Соединенного Королевства. Благодаря им в пользовании специалистов имеется огромное количество документов, таблиц, касающихся вопросов численности населения, темпов промышленного и сельскохозяйственного производства, национального дохода, распределения рабочей силы по видам деятельности и т.д.

Таким образом, имеющиеся в нашем распоряжении источники позволяют достаточно полно и объективно исследовать указанную тему.

Историографические аспекты темы исследования. Как указывалось выше, избранная нами тема не стала предметом специального изучения в исторической науке. Однако, некоторые вопросы нашей темы были освещены в той или иной степени отечественными и зарубежными историками.

Отечественная историография. Несмотря на то, что «русская историческая школа» всеобщих историков (кон. XIX – нач. XX вв.) занимала ведущие позиции в мире в области англоведения, её представители (Г.Е.Афанасьев, В.Ф.Дерюжинский, Н.И.Кареев, П.Г.Мижухов и др.) фактически обошли вниманием изучение внутриполитической деятельности II кабинета Солсбери. Изложение основных аспектов, связанных с внутренней политикой администрации Солсбери, прозвучало либо в очень краткой форме, либо в виде «фона», на котором рассматривалась деятельность либералов во главе с Гладстоном.

После Октябрьской революции основное внимание отечественные историки, исходя из идеологических соображений, стали уделять рабочему и социалистическому движению Великобритании. Соответственно, из работ, изданных в 1920-1930-е гг., для нас большее значение имеют монографии Г.Анбора и М.Острогорского (рассматривали принципиальные подходы консерваторов и либералов к вопросам внутренней политики), П.Керженцева (рассматривал ирландское национальное движение, с которым боролся II кабинет Солсбери).

В послевоенное время отдельные вопросы нашей темы, а именно вопросы трудового законодательства и ирландской политики, получили фрагментарное освещение – в контексте исследований развития рабочего и социалистического движения Великобритании и Ирландии. Интересующие нас вопросы освещены с ярко выраженной негативной оценкой: деятельность администрации Солсбери в области трудовых отношений признается крайне ограниченной, а в ирландском вопросе – реакционной.

Необходимо заметить, что в послевоенное время советские англоведы вышли за рамки изучения рабочего и социалистического движения (хотя, конечно, оно оставалось доминантой). В 1959 г. вышли «Очерки по истории Англии» Н.А.Ерофеева, в которых автор в тезисной форме коснулся основных законов, проведенных II кабинетом Солсбери. Отношение Н.А.Ерофеева к деятельности этого кабинета негативное, и особенно в ирландском вопросе.

В начале 1980-х гг. вышли в свет работы, в которых были кратко освещены события «большого ирландского кризиса» (1885-1886 гг.) – коллективное исследование обобщающего характера «История Ирландии», монография Е.Ю. Поляковой «Ольстер: истоки трагедии».

Только в 1981 г. вышла первая отечественная публикация, направленная на изучение политической биографии Солсбери. Это совместная статья в журнале «Новая и новейшая история» К.Б.Виноградова и О.А.Науменкова «На службе британского колониализма. (Страницы политической биографии лорда Солсбери)». Однако авторы статьи главное внимание уделили внешнеполитической деятельности Солсбери, внутриполитическая - в годы

функционирования II кабинета получила лишь фрагментарное освещение – авторы отметили, что в ирландской политике Солсбери взял курс на подавление национальных чаяний ирландского народа.

Также одними из первых попыток развития биографического жанра в советском англоведении стали совместная статья К.Б.Виноградова и С.А.Кушнира «Чарлз Парнелл. Страницы политической биографии» (НИИ. 1982. №5) и монография Л.И.Кертмана «Джозеф Чемберлен и сыновья» (М., 1990). Для нашего исследования эти работы представляют весьма определенный интерес: в них освещены борьба консерваторов и либералов по ирландскому вопросу, образование альянса консерваторов и либерал-юнионистов.

Перестроечные процессы, происходившие в нашей стране во второй половине 1980-х гг. привели к «освобождению» историков от привязанности к темам рабочего и социалистического движения. Появились работы, посвященные эволюции консервативной идеологии, деятельности британской консервативной партии в XIX веке. Это работы А.А.Галкина, О.А.Науменкова, П.Ю.Рахшмира. В их публикациях освещены принципиальные воззрения, которыми руководствовались консерваторы в XIX веке. В работе С.А.Колмакова, посвященной исследованию либеральной партии в 1880-е годы, нашла отражение борьба консерваторов и либералов в 1885-1886 гг. по ирландскому вопросу.

Начиная с 1990-х гг. российские историки, получив идеологическую и методологическую «свободу», обратились к углубленному изучению партийно-политической истории Великобритании XIX века. Вышли в свет работы по различным проблемам, имеющим прямое или косвенное отношение к нашему исследованию. В частности, по истории консервативной партии (О.А.Науменков), либеральной партии (С.Ю.Торопова), ирландского вопроса (А.В.Мирошников, Е.Ю.Полякова, Е.В.Тивоненко, Л.Ф.Туполева), взаимоотношений политических партий и рабочих-избирателей (И.М.Узнародов), имперской политики (М.П.Айзенштат, Т.Н.Гелла, В.В.Грудзинский, Н.В.Дронова, И.Д.Парфенов).

Принципиально важными для диссертационной работы являются исследования О.А.Науменкова. Вышедшая в 1996 г. его работа «Очерки политической истории поздневикторианской Британии. Роберт Солсбери и его время» (г.Уфа) стала продолжением исследований историка политической биографии Солсбери. В новой публикации были рассмотрены основные аспекты внутренней политики II кабинета Солсбери. В 2004 г. была опубликована монография О.А.Науменкова «Роберт Солсбери и его время: Викторианская Англия в лицах» (г.Санкт-Петербург), в которой по сравнению с предыдущей книгой была представлена развернутая картина политической жизни Великобритании второй половины XIX века. Автору удалось воссоздать картину политической жизни с помощью ярких портретов деятелей того времени, интересных зарисовок нравов и быта британского истеблишмента.

В последнее десятилетие вышло достаточно много очерков, посвященных личностям, имеющим отношение к теме нашего исследования. Это очерки о королеве Виктории (К.Б.Виноградов, Г.С.Остапенко), Солсбери

(К.Б.Виноградов, О.А.Науменков), Гладстоне, Черчилле, Чемберлене (И.М.Узнауродов), Парнелле (К.Б.Виноградов, С.А.Кушнир, Л.Ф.Туполева)¹. Однако наличие этих очерков не позволяет раскрыть всего комплекса проблем, связанных с внутренней политикой II кабинета Солсбери, поскольку они акцентированы на одном человеке и относительно кратки.

Определенную помощь в исследовании оказала работа обобщающего характера – «История Европы» (Т.5. От Французской революции конца XVIII века до первой мировой войны. М., 2000).

Таким образом, анализ отечественной исторической литературы в отношении темы нашего исследования позволяет сделать следующий вывод. Отечественные англоведы на протяжении долгого времени (кон. XIX – 80-е годы XX в.) главным образом касались ирландской политики II кабинета Солсбери. Только с начала 1990-х годов ситуация меняется: получила освещение, хотя и в краткой форме, социально-экономическая политика консервативной администрации.

Естественно, что в **британской историографии** интересующие нас вопросы освещены значительно шире и подробнее. Профессиональное изучение отдельных аспектов нашей работы началось почти одновременно – британские исследователи являлись современниками и очевидцами рассматриваемых событий. Работы Сиднея и Беатрисс Веббов, Х.Кокса, Г.Гиббинса, У.Моффата, Т.Маккея, М.Малхолла и другие имеют большое значение для понимания состояния британской промышленности, сельского хозяйства, положения рабочих и беднейших слоев населения в последней трети XIX века.

В XX веке исследование продолжилось. В связи с огромным количеством британской литературы, представляется целесообразным основное внимание уделить наиболее важным работам.

Из исследований, наиболее приближенных к нашей теме является монография консервативного историка П.Марша «Порядок популярного правительства: внутренняя политика лорда Солсбери. 1881-1902» (Hassocks, 1978). Историк попытался рассмотреть внутриполитическую деятельность всех четырех кабинетов, возглавленных Солсбери. Однако из-за этого освещение внутренней политики II кабинета выглядит явно ограниченным.

П.Марш рассмотрел только вопросы, связанные с Ирландией, реформированием системы местного самоуправления, англиканской церковью. С другой стороны, исследователь уделил много внимания образованию и функционированию юнионистского альянса.

При прочтении этой монографии очевидным выглядит то, что автор симпатизирует Солсбери и, соответственно, преувеличивает положительное значение мероприятий, проведенных его кабинетом. Более того, вывод П.Марша, что консерваторы в конце XIX века лидировали в утверждении

¹ См.: Викторианцы: Столпы британской политики XIX века / Отв. ред. И.М.Узнауродов. Ростов н/Д, 1996; Монархи мира, дипломаты XIX – начала XX вв. Политические портреты, выполненные профессором Санкт-Петербургского университета К.Б.Виноградовым и его учениками. СПб., 2002; В мире английской истории. Памяти академика В.Г.Трухановского. М., 2002.

либеральной демократии, представляется сильно преувеличенным, и по сути, натянутым.

Более взвешенные и в целом верные оценки деятельности кабинета Солсбери представлены в коллективной монографии «Солсбери: человек и его политика» (N.Y., 1987). Консервативные историки рассмотрели отношение Солсбери к различным интересующим нас вопросам: А.Портер – финансам страны, Е.Стил – англиканской церкви, Дж.Фрэнс – юнионистскому альянсу, Ф.Томпсон – строительству жилья для рабочих.

Представляют интерес работы биографического жанра и, в первую очередь, посвященные Солсбери. Первым историческим исследованием о Солсбери стала работа его дочери – Гвендолин Сесил. Вполне естественно, что оценки Гв.Сесил лояльны, она мотивирует поступки своего отца здравой, на её взгляд, логикой. Однако Гв.Сесил практически не уделила внимания внутренней политике II кабинета Солсбери, отдавая предпочтение внешнеполитическим аспектам (Vol. 3-4. L., 1931-1932).

Очевидно вторичный, компилятивный (после работы Гв.Сесил) и хвалебный характер носят биографии Солсбери, написанные консервативными историками А.Кеннеди (L., 1953) и Р.Тейлором (L., 1975). Важно заметить, что Р.Тейлор в своем стремлении превознести Солсбери, сделал серьезную ошибку, сказав, что в ретроспективе база социальных мероприятий II кабинета Солсбери оказалась значительно больше, чем кабинета Дизраэли (1874-1880 гг.).

Заслуживают особого внимания монографии консервативного историка Чилстона о главных «персонажах» нашего исследования – Акерс Дугласе и У.Смите. Поскольку они оба находились в парламенте (Смит – спикер в палате общин, Акерс-Дуглас там же руководил консервативной фракцией), то Чилстон осветил вопросы, вызывавшие наибольший спор среди депутатов. Важно подчеркнуть, что Чилстон попытался опровергнуть тезис, имевший место в работах многих историков (особенно либеральных), об огромном влиянии либерал-юнионистов на законодательную деятельность II администрации Солсбери. Однако привел недостаточно доказательств, по сути, ограничившись констатацией факта¹.

Многочисленные работы о Р.Черчилле представляют большую ценность, поскольку их авторы затронули очень важный для нас аспект - существование разногласий среди консерваторов по вопросам внутренней политики. Именно Р.Черчилль в большей мере, чем другие консерваторы, представлял оппозицию официальной линии партии². Логично, что исследования, посвященные министру по делам Ирландии А.Бальфуру, лидеру ирландских националистов Ч.Парнеллу предоставляют материал об ирландской политике, министру финансов Гошену – финансовой политике. О самых тонких перипетиях межпартийной борьбы можно узнать из биографических трудов, посвященных

¹ Chilston, Viscount. Chief Whip.L., 1962; Idem. W.H.Smith. L., 1965.

² См., например: James R.R. Lord Randolph Churchill. L., 1959; Mendelsson P. The Age of Churchill: Heritage and Advantage. 1874-1911. L., 1961; Kynaston D. The Chancellor of Exchequer. L., 1980; Foster R.E. Lord Randolph Churchill. L., 1988.

таким консервативным политикам, как Хелсбери, Карнарвон; либеральных – Дж.Чемберлен, Харкорт³.

Ряд наиболее важных вопросов внутренней политики II администрации Солсбери был освещен в работах по истории консервативной партии. Из них первостепенное значение имеет монография крупнейшего специалиста по истории консервативной партии Р.Блейка «Консервативная партия от Пизы до Черчилля» (Л., 1970).

Важно отметить, что в работах по истории консервативной партии авторы коснулись освещения интересующего нас аспекта – о разногласиях, существовавших среди консерваторов по вопросам внутренней политики в 1886-1892 гг. Главным образом историки (У.Уилкинсон, Ф.Хернсшоу, Р.Макдауэлл, Х.Райт, Ф.Нортон, А.Огхей, А.Бэлл) рассмотрели события декабря 1886 года, когда Черчилль выступил с программой, расходящейся по ряду позиций с программой Солсбери. Очевидным выглядит то, что исследователи выражали либо лояльность, либо симпатию по отношению к Черчиллю⁴.

Примечательно обращение либерального историка Д.Саутгейта к исследованию деятельности консервативных кабинетов, пребывавших у власти в 1832-1932 гг. Вполне естественно, что либеральный историк отнесся к работе II кабинета Солсбери критически. Сделав акцент на ирландской и внешней политике, Д.Саутгейт пришел к выводу: «Администрация Солсбери использовала технику «разделяй и властвуй»¹.

Ввиду того, что с середины 1880-х гг. резко обострился ирландский вопрос, и он стал одной из причин раскола либеральной партии, закономерным выглядит огромное количество монографий, статей британских и ирландских историков по этому вопросу. Для нас наибольшую ценность представляет труд консервативного историка Л.Кертиса, поскольку он в большей мере, чем другие историки, рассмотрел ирландскую политику II кабинета Солсбери. Несмотря на то, что Л.Кертис неоднократно подчеркивал, что он вне партийных пристрастий, а на стороне истины, все-таки ощущается, что автор оправдывает целесообразность репрессивной ирландской политики администрации Солсбери².

Большое значение для понимания психологических мотивов деятельности лидеров консервативной и либеральной партий в период «большого ирландского кризиса» 1885-1886 гг. имеет монография консервативных

³ Dugdale B.E.C. Arthur James Balfour. Vol.1. L., 1936; Zebel S.H. Balfour. Cambridge, 1973; O'Brien W. Parnell of Real Life. L., 1926; O'Brien C.C. Parnell and his Party, 1880-1890. Oxford, 1957; Lyons F.S. Charles Stewart Parnell. L., 1978; Fox A.W. The Earl of Halsbury. L., 1929; Hardinge A. The Life of Henry Molyneux Herbert. Fourth Earl of Carnarvon. Vol.3. L., 1925; Garvin J.L. The Life of Joseph Chamberlain. Vol.2. L., 1933; Gardiner A.G. The Life of William Harcourt. Vol.2 L., 1923.

⁴ Wilkinson W.J. Tory Democracy. L., 1925; Hearnshaw F.J.C. Conservatism in England. L., 1933; McDowell R.B. British Conservatism. 1832-1914. L., 1959; The Conservative Tradition / Ed.by H.J.Write. L., 1964; Norton Ph., Aughey A. Conservatives and Conservatism. L., 1981; Ball A.R. British Political Parties. The Emergency of a Modern Party System. L., 1981.

¹ The Conservative Leadership. 1832-1932 / Ed. by D.Southgate. L., 1974. P. 138.

² Curtis L.P. Coercion and Conciliate in Ireland 1880-1892: A Study in conservative Unionism. Princeton, 1963.

историков А.Кука и Дж.Винсента «Господствующая страсть. Функционирование кабинета и партийная политика в Британии, 1885-1886» (N.Y., 1974). Авторы – представители направления «высокой политики» - продемонстрировали огромную детализованность в освещении тех событий. Однако монография почти не содержит авторского аналитического материала.

Необходимо подчеркнуть, что консервативных историков почти не интересовала ни экономическая, ни социальная история. Огромное количество монографий, статей по социально-экономической истории принадлежит авторам либерального, социал-реформистского, марксистского направлений в историографии. Однако в них освещение социально-экономических аспектов деятельности II кабинета Солсбери имеет фрагментарный характер. Тем не менее, они полезны для понимания социально-экономической обстановки, в которой работала администрация Солсбери¹.

Из огромного списка публикаций по социально-экономической истории XIX века необходимо выделить работу британской исследовательницы социал-реформистского направления – Х.Линд «Англия в 1880-е годы» (L., 1945), поскольку в ней в большей мере, чем в других работах, освещена социальная политика II кабинета Солсбери. Кроме того, Х.Линд в отличие от консервативных историков признала существование относительно большого влияния на партийно-политическую борьбу 1880-х годов английского рабочего движения. Однако Х.Линд преувеличила роль II кабинета Солсбери в социальной области, сказав, что в годы его функционирования борьба с безработицей стала частью государственной политики.

Другой аспект внутривластной деятельности II кабинета Солсбери – реформирование им системы местного самоуправления – в британской исторической науке освещен сильнее. Историки рассмотрели подготовку правительством соответствующих биллей, их прохождение в парламенте, отношение различных социальных групп к реформе, итоги выборов в новые органы местного самоуправления – советы графств².

Имеется достаточно много публикаций, в которых косвенно или фрагментарно освещена политика II администрации Солсбери в отношении государственной (англиканской) церкви. Главным образом историки уделили внимание поддержке правительством Солсбери начальных школ с преподаванием англиканской догматики, проведению правительством мероприятий по снижению антидесятинного движения среди населения³.

¹ См., например: Asworth W. An Economic History of England. 1870-1939. L., 1960; Feirstein C.H. National Income, Expenditure and Output of the United Kingdom 1885-1965. L., 1972. Hobsbawm E.J. Industry and Empire. L., 1977.

² Bellamy C. Administering central-local relations, 1871-1919: The Local government board in its fiscal and cultural context. Manchester, 1988; Dunbabin J.P.B. The Politics of the establishment of county councils // HJ. 1963. Vol.6. № 2. P.226-252. Idem. Expectations of the new county councils, and their realization // HJ. 1965. Vol.8. P. 353-379; Gibbon G., Bell R. History of the London County Council. 1889-1939. L., 1939; Owen D.E. The government of Victorian London, 1855-1889 // The metropolitan board of works, the vestries and the city corporation / Ed. by K.Macleod. L., 1982. P. 373-385.

³ См., например: Bowen D. The Idea of the Victorian Church. A study of the church of England. 1833-1889. Montreal, 1968; Brown C.F.K. The Church's Part in Education 1833-1941, L., 1942; Cruickshank M. Church and State in English

Необходимо заметить, что британские историки, коснувшиеся в той или иной степени темы нашего исследования, пришли к разногласиям по ряду моментов.

Во-первых, относительно влияния либерал-юнионистов на внутрисполитическую деятельность II кабинета Солсбери. По мнению А.Кеннеди, Р.Тейлора, П.Марша либерал-юнионисты оказывали большое влияние. Х.Линд, Д.Саутгейт (как и другие представители социал-реформистской, либеральной историографии) считают, что большинство позитивных мероприятий II кабинета Солсбери осуществлено лишь благодаря давлению либерал-юнионистов, главным образом Дж.Чемберлена. Только Чилстон попытался опровергнуть указанные выше мнения, выдвинув тезис, что либерал-юнионисты оказывали давление, но оно не являлось определяющим.

Во-вторых, относительно характера контроля Солсбери над подчиненными. Так, Чилстон, Р.Тейлор указывают на слабый контроль. П.Марш считает это мнение неверным, отмечая, что о слабом контроле допустимо говорить только в отношении I и IV кабинетов Солсбери.

В-третьих, относительно характера конфликта, произошедшего между Солсбери и Черчиллем в декабре 1886 г. Чилстон, Р.Тейлор, П.Марш оценивают его как административный; А.Бэлл, Ф.Нортон, А.Огхей – идеологический (конфронтация между солсберийским консерватизмом и черчиллевской демократией).

В-четвертых, относительно подходов Солсбери к вопросам налогообложения. По мнению К.Меттью, П.Марша Солсбери был однокорнем в вопросах налогообложения, противодействуя росту прямых налогов. А.Портер считает это мнение неверным: Солсбери мог и шел на компромиссы, допуская увеличение прямых налогов.

В-пятых, относительно причин, по которым Солсбери игнорировал путь социального реформирования. П.Марш считает из-за свойственных Солсбери позиций человека, который предпочитает негативный и выжидательный подход. Д.Саутгейт видит в качестве причины страх Солсбери перед дальнейшей демократизацией британского общества. Чилстон объясняет тактическими соображениями (Солсбери не прибегал к социальным мероприятиям, пока они не станут крайне необходимыми в какой-либо определенный момент).

Таким образом, анализ британской исторической литературы показывает, что исследователями были сделаны попытки изучить отдельные аспекты внутренней политики II кабинета Солсбери в 1886-1892 гг. и ввести в научный оборот разнообразный фактический материал. В большей мере освещен ирландский вопрос, хотя, на наш взгляд, недостаточно для того, чтобы считать его раскрытым. Превалирующая масса исследований рассматривает ирландский вопрос с точки зрения его разрешения либеральной партией.

Значительно меньше, чем ирландский вопрос, в британской исторической науке освещены вопросы реформирования системы местного самоуправления,

политики II кабинета Солсбери в отношении государственной церкви. Еще больший пробел обнаруживается в исследовании социально-экономической политики II кабинета Солсбери – историки осветили этот аспект лишь фрагментарно, упоминая главные мероприятия в аграрной сфере, строительстве жилья для рабочих, системе начального образования страны. Тем не менее, можно констатировать, что имеется достаточное количество исторической литературы (вкуче с источниками), позволяющей проанализировать указанную нами тему.

Научная новизна диссертационного сочинения заключается в следующем. Впервые в исторической науке предпринята попытка целенаправленного и комплексного исследования внутренней политики II кабинета Солсбери (1886-1892 гг). Во-вторых, устранено широко распространенное мнение о сильном влиянии либерал-юнионистов на деятельность консервативного правительства в 1886-1892 годы. В-третьих, разработана периодизация внутривнутриполитической деятельности II кабинета Солсбери. В-четвертых, дается обстоятельная характеристика зарубежной историографии по указанной проблеме. В-пятых, ввиду имеющихся в исторической литературе разночтений относительно дат, цифр (главным образом, итогов голосования), приведены с помощью источников точные данные.

Апробация и практическое использование полученных результатов. Отдельные положения диссертации в виде сообщений и докладов были изложены на научных сессиях кафедры новой и новейшей истории БашГУ, научных всероссийских и региональных конференциях. Опубликовано четырнадцать статей и тезисов. Результаты исследования могут быть использованы при разработке учебных пособий, спецкурсов по партийно-политической истории Великобритании XIX века. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры новой и новейшей истории БашГУ, где получила положительную оценку.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка условных сокращений, примечаний (ссылок), списка использованных источников и литературы, приложений. Автором выбран хронологический принцип в разделении основной части работы на главы, как соответствующей логике рассуждения. Работа кабинета Солсбери не была одинаковой на протяжении срока своего существования. В ходе изучения отчетливо прослеживались три этапа, отличных друг от друга по степени накала борьбы с оппозицией. Соответственно, они стали хронологическими рамками глав. Главы, в свою очередь, разделены на параграфы, но по проблемному принципу – согласно различным аспектам деятельности правительства. Эта структура предполагает последовательное и наиболее полное изучение темы диссертационной работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы, её хронологические рамки, научная новизна и практическая значимость, сформулированы цель и

задачи исследования, дан анализ основных источников, изучены историографические аспекты темы.

В первой главе «Приход консерваторов к власти и внутренняя политика правительства Солсбери в июле-декабре 1886 г.» кратко рассматриваются события «большого ирландского кризиса» (июнь 1885-июнь 1886 гг.), когда консервативному руководству пришлось представить свое видение решения ирландской проблемы, приобретшей в указанный период судьбоносный для страны характер (аграрная война, рост преступности, требования ирландских националистов предоставления гомруля – самоуправления в рамках Соединенного Королевства). К середине 1886 г. курс консервативного руководства стал ясным – принципиальное неприятие каких-либо отхождений от Унии 1801 года. Все члены партии поддержали линию своего руководства, чего нельзя сказать о либералах, которые раскололись на две части: либерал-гладстонианцы (сторонники предоставления Ирландии гомруля) и либерал-юнионисты (противники). Острая политическая борьба по ирландской проблеме привела к внеочередным парламентским выборам. Ирландский вопрос оказался единственным, поставленным перед избирателями.

Парламентские выборы (июль 1886 г.) подтвердили правильность ставки тори на антигомруль. Большинство избирателей отдало свои голоса юнионистским кандидатам. В палату общин прошли 317 консерваторов, 77 либерал-юнионистов, 191 либерал-гладстонианцев, 85 ирландских националистов.

Формирование II кабинета Солсбери проходило весьма неординарно: Солсбери неоднократно обращался к либерал-юнионистам с предложением о совместной работе. Либерал-юнионисты отказались войти в коалиционный кабинет, но обещали консерваторам поддержку в парламенте.

Несмотря на то, что тори решили отсрочить объявление своей внутривнутриполитической стратегии до наступления 1887 г., ирландский вопрос им пришлось решать уже с первых дней существования кабинета, поскольку столкнулись с массовым крестьянским движением, т.н. «Планом Кампании». Консерваторы поступили тактически и законодательно верно, не применив массовых репрессий. В плане своих британских проблем правительство занялось разработкой более взвешенного бюджета на 1887-1888 финансовый год, предполагая компенсировать дефицит бюджета, принятого либералами на 1886-1887 финансовый год.

Однако на этом пути министр финансов Рэндолф Черчилль пошел на конфронтацию с большинством членов кабинета, предлагая резко сократить финансирование Адмиралтейства и военного ведомства. Кроме того, Черчилль огласил свою внутривнутриполитическую платформу, не дожидаясь таковой от Солсбери. Конфликт завершился отставкой Черчилля. Новым министром финансов стал либерал-юнионист Дж.Гошен, что символизировало усиление позиций юнионистского альянса.

Таким образом, к 1887 году консервативное руководство имело хорошие возможности для проведения своего внутривнутриполитического курса: 1) простое большинство в парламенте; 2) слаженная работа правительства; 3) эффективное взаимодействие тори с либерал-юнионистами по ирландской проблеме.

Во **второй главе** «Внутренняя политика консервативного правительства и ирландская обструкция в парламенте (1887-1890 гг.)» рассматривается программа консерваторов, оглашенная Солсбери в январе 1887 г. Относительно Ирландии премьер-министр объявил, что его кабинет нацелен на принятие репрессивного законодательства и реализацию ряда мероприятий по улучшению экономического положения. В отношении собственно Великобритании Солсбери огласил, что кабинет намерен осуществить следующие мероприятия: 1) создание выборных органов местного самоуправления; 2) аграрную реформу в целях облегчения процесса купли-продажи земли и создания мелких держаний; 3) создание садово-огородных участков для сельскохозяйственных работников; 4) предоставление местным властям полномочий по своему усмотрению ограничивать часы работы питейных заведений; 5) поддержку образовательных учреждений с религиозным обучением и государственной (англиканской) церкви. Как видно, программа консерваторов не отличалась масштабным и позитивным характером, многие насущные социальные вопросы вообще не прозвучали.

Оценивая деятельность правительства в отношении Ирландии за 1887-1890-е гг. можно резюмировать следующее. Главной её характеристикой стала жесткая линия. Внимание кабинета было направлено на разработку и проведение репрессивного законодательства (в 1887 г. был принят закон, согласно которому в Ирландии предусматривалось введение по усмотрению вице-короля Ирландии чрезвычайного положения в отдельных районах острова; запрет политических, общественных организаций; ликвидация суда присяжных; право мировым судьям в упрощенном порядке приговаривать правонарушителей к принудительным работам на срок вплоть до 10 лет и т.д.). Экономические мероприятия (закон 1887 года, снижавший рентные платежи крестьян; проведение осушительных работ в районе трех ирландских рек, строительство железных дорог) отошли на второй план.

В ответ на репрессивные действия правительства ирландская парламентская фракция прибегла к тактике обструкции, препятствуя обсуждению правительственных биллей. Однако в конце 1890 г. произошел кризис ирландского национального движения, и сошла на нет тактика ирландской обструкции в парламенте.

Вторая администрация Солсбери, как и первая (июнь 1885- январь 1886 гг.), стала поощрять инициативы частных лиц, компаний в области строительства заводов, фабрик, железных дорог и т.д., поддерживая билли (своего рода патенты), выдвигавшиеся членами парламента. Кроме того, правительство добилось принятия в 1888 г. закона о государственном контроле над железнодорожными тарифами, поскольку они были сильно завышены и, соответственно, мешали развитию отечественной экономики, и без того находившейся в состоянии депрессии (особенно проявлявшейся в сельском хозяйстве).

Обсуждение земельной проблемы происходило в русле острых дискуссий. Консерваторы и виги-либералы выступали за билли без использования принудительного выкупа земли государством у лендлордов, в то время как большая часть либералов придерживалась противоположной точки зрения. Тем

не менее консерваторам пришлось согласиться с биллем, предоставлявшим сельскохозяйственным работникам в аренду садово-огородных участков с принципом принуждения. В 1887 г. указанный билль стал законом. В июне 1889 г. консервативное руководство, дабы подчеркнуть важность аграрной проблемы, создало министерство сельского хозяйства.

В области финансовой политики тори столкнулись с необходимостью поиска дополнительных источников для погашения сильно возросших расходов государства. В 1888 г. правительство Солсбери осуществило финансовую реформу, которая нашла свое воплощение в бюджете на 1888-1889 финансовый год. В нем содержались два новых подхода: 1) прекращалась выдача правительством субсидий местным органам власти, взамен этого последние получали право переводить в свой фонд деньги от выдачи лицензий; 2) возникающая «брешь» из-за финансовых уступок местным властям должна восполняться путем увеличения налоговой ставки на наследственное недвижимое имущество и ввозимое в страну импортное бутилированное вино.

Умение правительства справляться с финансовыми задачами было продемонстрировано и в ходе обсуждения закона 1889 г. о военно-морском флоте. Кабинет осуществил заем у населения под проценты, ввел временные налоги и сборы. Более того, министерство финансов стало успешно проводить конверсию национального долга.

Несмотря на то, что во внутривластной программе консерваторов социальные вопросы почти не прозвучали, произошло именно так, что в 1887-1890 гг. был проведен целый ряд социальных мероприятий. На то были серьезные основания, которыми консерваторы не смогли пренебречь: а) осознание потенциальной угрозы со стороны левонастроенной общественности; б) давление со стороны союзников по антигомрулевскому альянсу – либерал-юнионистов (но при этом его нельзя преувеличивать, поскольку консерваторы представляли в палате общин почти абсолютное большинство).

Кроме того, консерваторы весьма успешно в конце XIX века использовали политические технологии. Во-первых, создание консервативных рабочих клубов и работа в них партийных активистов. Во-вторых, поддержка (в том числе и материальная) кандидатов от рабочих в члены палаты общин. При этом надо заметить, что парламентарии не получали жалованья, и, возможно, денежное вспомоществование со стороны тори играло не последнюю роль. В-третьих, Солсбери шел по пути, предложенному Дизраэли. Он не препятствовал образованию тред-юнионов и использованию ими права на забастовки. В сумме указанные моменты принесли консервативной партии существенные дивиденды в последние десятилетия XIX века.

В 1887 г. парламент принял закон о регулировании труда на шахтах (касался главным образом вопросов техники безопасности). Однако принципиальных изменений в условия труда он не принес. С этого же года шахтеры стали требовать введения восьмичасового рабочего дня, но правительство и парламент сочли его «преждевременным».

Администрация консерваторов, столкнувшись в конце 1880-х гг. с волной рабочего движения была вынуждена разработать билль об ответственности

работодателей за производственный травматизм. Принятый в 1888 г. закон пролонгировал подобный акт 1880 года, но с усилением внимания фабричных инспекторов и местных властей. Также с конца 1880-х гг. правительство начало рассылать муниципальным органам циркуляры, требовавшие от них обеспечения безработных общественно-полезными занятиями (строительство дорог, мостов и т.д.). В 1890 г. правительство явилось инициатором создания специальной комиссии по исследованию положения на рынке рабочей силы.

Примечательно, что в жилищном вопросе лидер тори испытывал особый личный интерес. Более того, в этой сфере он допускал активное государственное вмешательство. В 1890 г. был принят правительственный билль, провозглашавший право местных властей с разрешения мировых судей сносить непригодные для проживания дома, а с разрешения парламента – целые кварталы; местные власти должны были создавать специальные советы, в компетенцию которых входило строительство многоквартирных домов для сдачи их в наем рабочим.

В сфере образования консервативному кабинету удалось провести заявленную линию – поддержать образовательные учреждения с религиозным обучением (а это большей частью с преподаванием англиканской догматики). В соответствии с Образовательным Кодексом 1890 года таковым предусматривалось увеличение правительственных грантов. В ходе обсуждения проекта Образовательного Кодекса премьер-министр изменил своим прежним взглядам, заявив о необходимости введения бесплатного обучения в начальных школах. Но подготовленный в 1890 г. билль не удалось провести из-за резкого обострения взаимоотношений консерваторов и ирландских националистов.

Необходимость стране квалифицированных кадров побудила тори в конце XIX века отойти и от других установок. Именно II кабинет Солсбери стал пионером в предоставлении правительственных грантов лучшим университетам и колледжам страны. Кроме того, в 1889 г. был принят закон, обязывавший местные власти вести работу по распространению технических знаний среди населения.

Консерваторы также смогли провести программный пункт об ограничении пьянства в стране. В 1888 г. парламент вынес решение: ограничить выдачу лицензий заведениям, продающим алкогольные напитки и признать право жителей какой-либо местности вообще запрещать торговлю алкоголем на своей территории.

В вопросах, касавшихся защиты детей, общественного здравоохранения, условий жизни беднейших слоев населения были осуществлены мероприятия, но назвать их значительными не представляется верным. Они носили вторичный характер, не вызывали в парламенте острых дискуссий.

Рассматривая другое направление внутренней политики II кабинета Солсбери – реформирование системы местного самоуправления, следует отметить, что вопреки ирландскому обструкционизму, противодействию правых консерваторов, кабинет смог шаг за шагом провести намеченный план. В 1888 г. был принят закон, заменяющий институт мировых судей в графствах, муниципалитеты в городах советами графств (члены которых избирались населением, участвовавшим в выборах в парламент). Закон о советах графств

разделил Англию и Уэльс на 122 графства (60 сельских графств, 61 – городское графство, административное графство Лондон). В 1889 г. был принят закон, предполагавший применение к Лондонскому совету графства тех статей закона 1888 года, которые были ориентированы на сельские графства. В этом же 1889 году закон о советах графств был распространен на Шотландию. Советы графств стали хозяевами почти всех отраслей управления, получили в распоряжение часть прямых налогов, право заключать займы под контролем министерства по делам местного самоуправления. Стремление местных властей улучшить жизнь горожан поддерживалось правительством с помощью ассигнований из налоговых средств в дополнение к местным налогам при условии благоприятных отчетов правительственных инспекторов.

Ввиду того, что в конце XIX века позиции государственной (англиканской) церкви в британском обществе сильно пошатнулись, а консервативное руководство понимало огромную роль англиканской церкви для своей партии, оно начинает предпринимать активные действия по её поддержке. Каждый год своей II администрации Солсбери вносил предложения относительно официальной церкви, которые можно сгруппировать следующим образом: 1) административные мероприятия (смещение епископов, которые, по мнению большинства церковной элиты, не заслуживали епархий; проведение новых назначений ввиду вышеуказанного или смерти предшественников); 2) решение вопроса о церковной десятине; 3) защита образовательных учреждений с религиозным обучением (последний пункт рассматривался в контексте социальной политики). В отношении первого момента премьер-министр продемонстрировал умелое маневрирование между представителями «высокого», «широкого» и «низкого» направлений в англиканизме.

Вопрос о церковной десятине был наиболее трудным. Администрация Солсбери столкнулась с резким недовольством десятиной арендаторов. Еще большее недовольство высказывали нонконформисты, для которых она являлась лишь данью церкви, к которой они не принадлежали. В течение 1887-1890 гг. в парламенте обсуждался правительственный билль, переводивший уплату десятины с арендаторов на землевладельцев. Однако из-за ирландского обструкционизма, противодействия землевладельцев и их лобби в парламенте, он так и не получил статус закона.

Таким образом, в 1887-1890 гг. консервативному правительству удалось, несмотря на огромные трудности, чинимые ирландскими националистами, реализовать значительную часть своей программы. Раскол оппозиции (либерал-гладстонианцев и ирландских националистов) в конце 1890 г. принципиально изменил соотношение сил в парламенте: по оппозиции был совершен сильнейший удар и, соответственно, сложившаяся обстановка благоприятствовала консерваторам.

В **третьей главе** «Внутренняя политика и отставка правительства (январь 1891 – август 1892 гг.)» рассматривается укрепление сотрудничества консерваторов и либерал-юнионистов (особенно характерное во взаимоотношениях Солсбери и Дж.Чемберлена), продолжение ирландской политики правительства. В апреле 1891 г. был принят правительственный билль об ассигновании 30 млн. ф. ст. на выкуп государством земли в Ирландии

и перепродажу её мелкими участками крестьянам в рассрочку на 49 лет из расчета 4% годовых. В мае 1891 г. кабинет Солсбери организовал Бюро по делам перенаселенных районов в Ирландии. Работа нового органа оказалась полезной – число выселенных людей снизилось. В 1891 г. кабинетом было выделено 125 тыс. ф. ст. на развитие ирландского рыбного промысла, в 1892 г. – 90 тыс. ф. ст. на поддержку ирландских образовательных учреждений. Указанные моменты демонстрировали определенное смягчение ирландской политики правительства в 1891-1892 гг. Подтверждение тори в 1891-1892 гг. своего принципиального отказа от политических инноваций в отношении Ирландии явилось объектом критики со стороны оппозиции. Уже с 1891 года либеральное руководство стало готовить почву для второго билля о гомруле.

В 1891-1892 гг. администрация Солсбери завершила ряд намеченных ранее социально-экономических мероприятий. Вынесенный в феврале 1892 г. билль о мелких держаниях после долгого обсуждения (консерваторы, виги-либералы выступали против применения принудительного выкупа государством земли у лендлордов, в то время как либералы отстаивали противоположное мнение) в июне 1892 г. стал законом. Согласно ему советы графств должны были выкупать землю у лендлордов (без принудительного принципа) и затем перепродавать или сдавать в аренду малыми наделами (от 1 до 50 акров) желающим.

Освещая финансовую политику, стоит отметить следующее. В отличие от предыдущих бюджетов, где наблюдались большие профициты (около 2-3 млн. ф. ст.), в бюджете на 1891-1892 финансовый год заложенный профицит оказался незначительным - всего 211 тыс. ф. ст. Причинами этому являлись введение в 1891 г. закона о бесплатном начальном образовании, увеличение расходов на военно-морской флот, выделение серьезной суммы на развитие ирландского рыбного промысла. Накануне парламентских выборов 1892 года деятельность министра финансов стала объектом внимания обеих партий: с одной стороны - хвалебные отзывы консерваторов, с другой – критика либералов (их недовольство проведением консерваторами займов у населения).

Как и в предыдущий период (1887-1890 гг.) вопросы трудового законодательства в 1891-1892 гг. вновь вышли на первое место среди социальных вопросов. В феврале 1891 г. в парламенте был представлен правительственный законопроект об условиях труда на фабриках и мастерских, согласно которому предусматривалось усиление полномочий фабричных инспекторов по контролю техники безопасности. Однако подписанная правительством Солсбери на международной конференции в Берлине (март 1890 г.) резолюция о том, что на фабриках не должна допускаться работа детей младше 12 лет не была реализована. Соответственно, в ходе дебатов по указанному биллю главным объектом критики оппозиции стало положение об использовании детского труда (согласно биллю допускались к работе дети в возрасте от 10 лет). В итоге был принят компромиссный вариант – в законе (июль 1891 г.) фиксировался ценз в 11 лет. В этом же году Дж. Чемберлен призвал консерваторов ввести восьмичасовой рабочий день для шахтеров, пенсии по старости для бывших рабочих, но не нашел поддержки. В то время

как либерал-гладстонианцы (накануне парламентских выборов) стали демонстрировать готовность начать работу в этих направлениях.

С другой стороны, администрация Солсбери в июле 1891 г. провела законопроект о введении в стране бесплатного начального образования, вызвавший сопротивление правых консерваторов. Отныне общественные школы должны были финансироваться из бюджета государства (из расчета 10 шиллингов на ребенка в год), а добровольные школы – из бюджета местных органов (но также из расчета 10 шиллингов на ребенка в год).

По поводу социальной политики консерваторов также необходимо отметить, что по их инициативе были приняты в июле 1891 г. закон об общественном здравоохранении в Лондоне (ужесточал санитарные нормы), в мае 1892 г. – закон о введении максимального рабочего времени (72 часа в неделю) для несовершеннолетних в торговых заведениях.

Слом ирландской обструкции в конце 1890 г. позволил консервативной администрации в первые же дни парламентской сессии 1891 года возобновить работу над биллем о церковной десятине, и уже в феврале он стал законом. Согласно ему платеж десятины переходил от арендатора к землевладельцу. Вдохновленный успехом, премьер-министр инициировал билль о дисциплине священнослужителей. В феврале 1892 г. он был принят (предусматривал процедуру отстранений и наказаний священнослужителей, уличенных в необоснованной протекции, долгах, невыполнении должным образом своих обязанностей, хищении церковного имущества и т.д.).

Накануне парламентских выборов ирландский вопрос вновь оказался в центре внимания политиков и общественности, но в отличие от 1886 года – не единственным. В своем предвыборном заявлении Солсбери огласил принципиальный отказ от гомруля и намерение консерваторов провести ряд социальных мероприятий (!), однако не конкретизировал, какие именно. Выборы тори проиграли, причем с небольшим отставанием от либерал-гладстонианцев. В новом парламенте консерваторы получили 268 мест, либерал-гладстонианцы – 274, либерал-юнионисты – 47, ирландские националисты – 81. К причинам поражения консерваторов следует отнести убывающую значимость ирландского вопроса в британском обществе; рост популярности либералов среди демократических сил страны из-за истеричных антипарнелловских кампаний, в которых косвенно участвовали консерваторы; отсутствие успеха консерваторов в аграрной сфере; электоральную привлекательность программы Гладстона (отвечала интересам широких непривилегированных слоев населения, а в вопросе отделения англиканской церкви от государства в Уэльсе – интересам нонконформистов). В августе 1892 г. II администрация Солсбери ушла в отставку.

В **заключении** подведены итоги изучения проблемы, сформулированы окончательные выводы обобщающего характера, дана периодизация деятельности II кабинета Солсбери. В основе периодизации лежит степень накала борьбы с оппозицией. I этап (июль-декабрь 1886 г.) – консерваторы и либералы не были готовы к фронтальному противостоянию после выборов 1886 г. (да и не было предмета для баталий – официально изложенного курса правительства). Обе партии изрядно устали за время «большого ирландского

кризиса» и краткий период (июль-декабрь 1886 г.) стал временем восстановления сил. II этап (1887 – 1890 гг.) - время ожесточенной борьбы консерваторов с оппозицией, усугубляемой ирландским обструкционизмом в парламенте. Однако 1890 год завершился кризисом ирландского национального движения и расколом сил оппозиции. III этап (1891 – август 1892 гг.) – время спокойной работы ввиду отсутствия реальной оппозиции.

Обращаясь к оценке внутривполитического курса, проводившегося администрацией Солсбери, следует отметить следующее. Внутривполитическая программа, озвученная премьер-министром в январе 1887 г. не обладала оригинальностью и в целом имела правоцентристский характер. В отношении Ирландии правительство придерживалось сверхжесткой линии: никаких уступок в политической сфере, самые суровые методы в подавлении аграрных беспорядков и проявлений политического экстремизма. Экономические шаги, по сравнению с репрессиями, носили второстепенный характер. Тем не менее, относительная стабильность к концу срока функционирования кабинета была достигнута.

В отношении экономической политики. Ввиду того, что страна находилась в состоянии депрессии (1873-1896 гг.), наиболее ударившей по сельскому хозяйству, правительство выступило с программой, предполагавшей улучшение положения сельских работников посредством наделения их земельными участками. Это был умеренный подход к решению проблемы. Консервативное руководство, несмотря на приверженность к традиционализму, признавало, что принцип *laissez-faire* устарел, но при этом оно активно пыталось препятствовать давлению со стороны либералов в отношении принудительных принципов. Аграрная политика, в отличие от других аспектов экономической деятельности правительства, не возымела успеха. Главной причиной этому была не прекращавшаяся депрессия в сельском хозяйстве. Желание сельских работников уехать в город явно превалировало над желанием вновь испытать трудности в деревне, да и размер аренды (по закону о садово-огородных участках 1887 г.) не всем был доступен. Условия закона о мелких держаниях 1892 г. (стоимость участка, размер аренды) также удовлетворяли небольшое число крестьян.

Изучение социальной политики правительства Солсбери позволяет резюмировать следующее. Консерваторы не сочли необходимым вносить в свою программу проведение широких социальных мероприятий – внесли только пункты об ограничении работы питейных заведений и поддержке учебных заведений с религиозным обучением, но рост рабочего движения и возникновение организаций левого толка побудили правительство заняться трудовым законодательством, вставшим на первое место среди социальных вопросов, рассматриваемых в 1886-1892 годы. Решение правительством вопросов трудового законодательства имело вынужденный и ограниченный характер. Нельзя однозначно оценивать деятельность правительства в жилищной сфере. С одной стороны, премьер-министр был последователен и деятелен в этой области. С другой – закон о строительстве жилья для рабочих 1890 года оказался неэффективен. На наш взгляд, вина в первую очередь лежит на органах местной власти и только потом на правительстве, которое не

осуществляло должного контроля за претворением закона. Вместе с тем, дабы быть объективными, надо отметить, что в конце 1880-х годов органы местной власти стали объектом реформирования и, соответственно, переживали «болезнь роста». Правительство Солсбери внесло лепту в развитие национального образования, введя законы о бесплатном начальном образовании, техническом образовании, предоставляя гранты лучшим университетам и колледжам страны. Лидер тори добился реализации своего подхода – защиты школ с преподаванием основ англиканизма от чрезмерного, на его взгляд, общественного контроля, инициированного либералами. Вопросы защиты детей, общественного здравоохранения, алкоголизма нации имели второстепенный характер в сравнении с вышеперечисленными областями социальной политики. Тем не менее, была усилена роль государства в этом секторе. С другой стороны, правительство Солсбери сохранило статус-кво относительно проблем, касавшихся бедности. Солсбери, принимая во внимание усиление роли простых избирателей (главным образом, рабочих) на исход парламентских выборов, в середине 1892 года изменил своим прежним взглядам, провозгласив социальную политику необходимой частью деятельности консерваторов.

Анализ деятельности правительства по реформированию системы местного самоуправления позволяет констатировать следующее. Отсутствие принципиальных разногласий между партиями в подходе к проблеме – обе признавали необходимость демократизации. Выборы в новые органы – советы графств прошли в русле межпартийной борьбы: либералы требовали ограничить внутренние расходы советов. Произошло важное обстоятельство в плане трансформации взаимоотношений центральной и местной властей: передача правительством многих социально-экономических функций советам графств. Кроме того, возложение на советы графств серьезных полномочий (по контролю различных сфер общественной жизни) говорит о частичном отходе государства от принципа *laissez-faire* (пока на местном уровне). Признавая незавершенность и ограниченность реформы (не коснулась сельских общин), она, тем не менее, стала гигантским мероприятием. В том, что реформа прошла без катаклизмов, безусловно, есть заслуга II кабинета Солсбери. Советы графств стали естественной частью жизни британцев.

Обращаясь к решению проблем государственной церкви, верными представляются такие выводы. Отношения правительства и церкви были взаимосвязанными и взаимозависимыми. Торийская администрация постоянно заботилась о нуждах англиканской церкви, покровительствовала религиозным школам. При рассмотрении всех аспектов данного вопроса прослеживается особо активное участие премьер-министра. По многим пунктам его рекомендации и практические действия привели к положительному результату. Правительству удалось решить ряд проблем, связанных с церковью и, главное, на долгий период снизить антидесятичное движение. Относительно самой консервативной партии важно отметить, что их лидер – маркиз Солсбери смог добиться приторможения тенденции индифферентности к проблемам государственной церкви у членов партии. С другой стороны, деятельность II кабинета Солсбери в отношении к церкви привела к важному явлению: среди

последнего поколения викторианцев база отождествления между англиканской церковью и тори продвинулась из сельской местности в пригороды ввиду затронутых законом о церковной десятине 1891 года интересов землевладельцев.

Таким образом, II администрация Солсбери не оставила без внимания ряд важных внутривластных проблем страны, но при этом её действия носили конъюнктурно-тактический, эклектический характер, планы же национального масштаба вызвали неприятие. Тем не менее, нельзя не признать факта, что лидер консерваторов проделал своеобразную эволюцию – он отошел от позиций крайне правого консерватора, стал гибче в социальных вопросах, чем был в 1860-1870-е годы.

Изучение научного материала позволяет опровергнуть тезис, что законодательные инициативы правительства Солсбери в 1886-1892 гг. вырабатывались исключительно в ответ на давление со стороны либерал-юнионистов, главным образом, Дж.Чемберлена. Основной поток законодательных инициатив исходил от членов консервативной партии.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Солсбери и реформирование системы местного самоуправления в Англии в конце 1880-х годов // Личность в политической истории Европы и США в новое и новейшее время: Материалы юбилейной научной конференции. Уфа: БашГУ, 1997. С. 26-27. – 0.1 п.л.
2. Государственная церковь и внутривластная деятельность II администрации Солсбери (1886-1892 гг.) // Материалы юбилейной научно-практической конференции аспирантов и студентов исторического факультета, посвященной 40-летию университета. Уфа: БашГУ, 1997. С. 10-11. – 0.1 п.л.
3. Первая администрация Солсбери и проблема Ирландии (июнь 1885-январь 1886 гг.) // Эволюция партийно-политических и государственных структур в странах Западной Европы и США в новое и новейшее время: Материалы межвузовской научной конференции историков России. Уфа: БашГУ, 1998. С. 8-12. – 0.16 п.л.
4. Партийно-политическая борьба в Великобритании и англиканская церковь в 1886-1892 годы // Вестник Башкирского университета. 1998. № 2. С. 38-40. – 0.33 п.л.
5. Аграрные преобразования II правительства Солсбери в Великобритании (1886-1892 гг.) // Запад – Россия: исторический опыт взаимодействия и взаимовлияния: Материалы межвузовской научной конференции историков России. Уфа: БашГУ, 1999. С. 7-10. – 0.13 п.л.
6. Реализация программы консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) в отношении Ирландии // Вестник Башкирского университета. 1999. № 2. С. 88-90. – 0.33 п.л.
7. Дискуссии и конфликты по вопросам внутривластного развития Великобритании в консервативном кабинете Солсбери (1886 г.) // Российское научное сообщество в конце XX века. Сб. науч. ст.,

- посвященных памяти М.А.Танатарова / Под ред. проф. УГНТУ А.Ф.Ахметова. М.: Химия, 2000. С. 303-310. – 0.5 п.л.
8. Юнионистский альянс и консервативное правительство Солсбери (1886-1892 гг.) // Политические партии и движения в Башкортостане: Материалы третьей республиканской научно-практической конференции 15 марта 2002 г. Уфа: БГПУ, 2002. С. 77-80. – 0.15 п.л.
 9. Консервативная партия и парламентские выборы 1886 года в Великобритании // Вестник Башкирского университета. 2003. №1. С. 69-71. – 0.4 п.л.
 10. Проблемы религиозной толерантности во внутренней политике английского консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) // Толерантность в культуре, этнических и конфессиональных отношениях: Материалы научно-практической конференции 3 декабря 2002 г. Курган: КГУ, 2003 С. 16-18. – 0.13 п.л.
 11. Вопросы трудового законодательства консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) // Modern History: Партийно-политическая, духовная история и общественное движение в странах Запада и Востока: Материалы ежегодной научной сессии кафедры новой и новейшей истории БашГУ. Уфа: БашГУ, 2003. С. 96-101. – 0.5. п.л.
 12. Проблемы экономического развития Великобритании во внутриполитической деятельности II консервативного правительства Солсбери (1886-1892 гг.) // Modern History: Партийно-политическая, духовная история и общественное движение в странах Запада и Востока: Материалы ежегодной научной сессии кафедры новой и новейшей истории БашГУ. Вып. II. Уфа: БашГУ, 2004. С. 34-46. – 0.6 п.л.
 13. Национальное образование в Великобритании и II консервативная администрация Солсбери (1886-1892 гг.) // Modern History: Партийно-политическая, духовная история и общественное движение в странах Запада и Востока: Материалы ежегодной научной сессии кафедры новой и новейшей истории БашГУ. Вып. III. Уфа: БашГУ, 2004. С. 32-42. – 0.6 п.л.
 14. Консервативное правительство Солсбери (1886-1892 гг.) и кризис ирландского национального движения в связи со скандалом «Парнелл-О’Ши» // Политические партии и движения в Башкортостане: теория и практика: Материалы четвертой научно-практической конференции 20 февраля 2004 г. Уфа: БГПУ, 2004. С. 108-111. - 0.15 п.л.